



SCUTUL ANTIRACHETĂ ÎNTRE DECIZIE POLITICĂ ȘI LOGICĂ MILITARĂ

ANTIMISSILE SHIELD BETWEEN POLITICAL DECISIONAL AND MILITARY WAY OF THINKING

Dr. Rodica DINULESCU

Rezumat: În înfruntarea dintre actorii raționali este larg acceptată ideea că armele nucleare nu pot fi utilizate, capacitatea militară de ofensivă este redusă, armele nucleare având doar rolul de descurajare. Descurajarea nucleară este bazată pe prezumția că nimeni nu va îndrăzni vreodată să lovească primul, din cauză că răspunsul ar putea însemna anihilarea nucleară. Rolul principal pe care capacitatea nucleară îl joacă în ecuația de putere a devenit evident în doctrina Distrugerii Reciproc Asigurate (MAD), dar sfârșitul Războiului Rece a însemnat că MAD a devenit într-o largă măsură irelevantă. Astăzi, din ce în ce mai marea amenințare reală generată de rachetele balistice a determinat realizarea complexelor de rachete antiaeriene având capacitatea de apărare antirachetă, cu SUA și Rusia drept lideri în acest domeniu la nivel internațional. În consecință, este oare posibil ca ecuația Războiului Rece să fi fost modificată de la un actor rațional – strategia de descurajare – sisteme ofensive (rachete balistice), la un actor irațional – strategia de apărare – sisteme de protecție (un scut împotriva rachetelor balistice), dar gândirea asupra pericolului fundamental generat de armele nucleare să nu facă progrese semnificative?

Ceea ce știi cu siguranță este faptul că sistemul strategic de apărare antirachetă este pe punctul de a deveni o realitate care va influența construcția echilibrului de putere contemporan.

Cuvinte-cheie: sistem de apărare antirachetă; forțe nucleare; rachete balistice; descurajare; echilibru strategic; securitate; distrugere reciproc asigurată; război rece.

Abstract: It is largely accepted that, in the confrontation of rational actors, the nuclear arms cannot be used, the offensive military capacity is reduced, nuclear weapons having just a deterrent role. Nuclear deterrence is based on the presumption that nobody will ever dare to strike first because the response to that would mean nuclear annihilation. The main role that the nuclear capacity plays in the power equation became obvious with the Mutually Assured Destruction doctrine, but the end of the Cold War made the MAD in a large measure irrelevant. In the present-day, the more and more real threat generated by the ballistic missile have determined the establishing of anti-aerial missile complexes



having antimissile defense capacity, with the United States and Russia as leaders in this field at international level. In consequence, is it possible for the Cold War equation to have been modified from national actor – discouragement strategy (deterrence) – offensive systems (ballistic missiles) to irrational actor – defense strategy – protection systems (a shield against ballistic missile), but the thinking on the fundamental danger generated by nuclear weapons not to have gained significant progress? What we know for sure is that the strategic antimissile defense system is on the way of becoming a tangible reality that will influence the contemporary power equilibrium construction.

Keywords: *antimissile defense system, nuclear weapons, missiles ballistic, deterrent, equilibrium strategic, security, Cold War, Mutually Assured Destruction.*